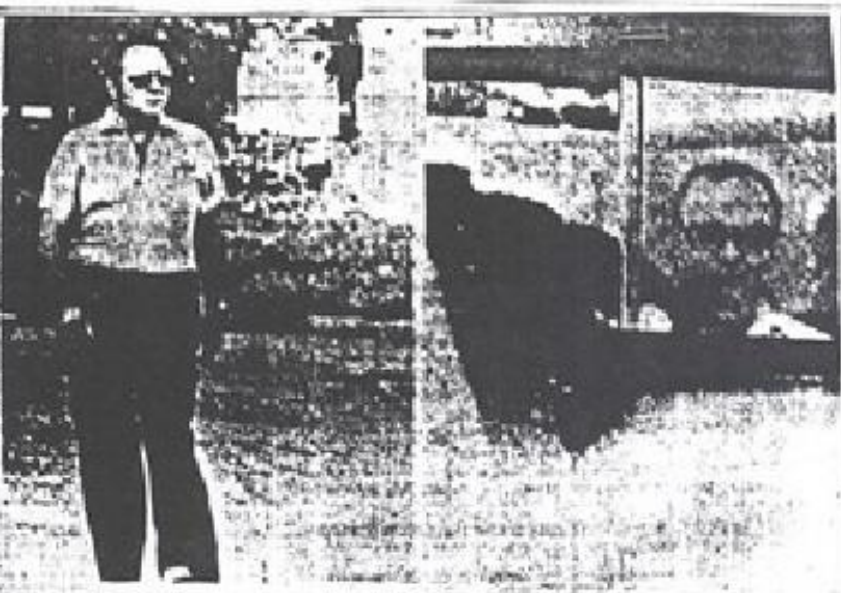




la

... y también
... de
... que en caso de
... a la
... quedará
... en
... página 10.

ay
de



"Cada quien es dueño de su propio miedo": P.J.C.

Volviendo la vista hacia Esquipulas II

10 ENL 1983

Con el espíritu y la letra de Pedro Joaquín Chamorro Cardenal

Christiana Chamorro B.

Los aniversarios de próceres como el del mi padre, Pedro Joaquín Chamorro Cardenal (y éste es el símbolo), no sólo son una conmemoración simbólica; también conllevan la resurrección de su ideario, lo que suele llamarse "el pensamiento vivo".

El "pensado vivo", por ejemplo, en estas mismas fechas, nuestro Editorial procuró demostrar la posible respuesta a la pregunta (tan formulada de sí) ¿estaría o no con el FSLN? y después de analizar su historia y recordar su conducta, concluimos en que "No. Decididamente, Pedro Joaquín Chamorro Cardenal no era de ellos. Sigue en fila de batalla al lado de los nicaragüenses víctimas del engaño". Los hitos de mando del FSLN y del FIC, más trascendidos desde nuestra última aseveración, confirman la tesis que sustentamos entonces.

Ahora, nos compete avanzar otro trecho y preguntarnos qué pensaría él de Esquipulas II? (Es decir, reír los tratados de Guatemala con el espíritu y la letra de los escritos de Pedro-viejo).

Es un recorrido por la recopilación de sus artículos en libro en la manera más indicada de comparar su ideario a los tratados mismos; y de aquí no cabe contraposición ni rechazo alguno. Todo lo contrario: los acuerdos parecen calcados en la doctrina centroamericana y nicaragüense, tanto como en la actitud patriótica e independiente a fuerza de citados de Pedro, y sus coincidencias resultan alentadoras.

Conocemos ya que lo esencial de Esquipulas II es la democratización, participación y concertación de Centroamérica; la intervención de imperios de imperialismo o potencia mundial alguna; que la libertad irrestricta de expresión así como la honestidad social, forman parte de la libre determinación de los pueblos; que ese libre albedrío popular debe ejercerse desde sus raíces de autonomía municipal en ejercicio auténtico de los derechos humanos; y que el desarrollo económico de la región, liberada del atra-

so testamento político, en estos conceptos: "Unidad para iniciar un proceso de democratización que abra caminos a transformaciones estructurales en base a las cuales establecer un régimen de democracia política, de justicia económica y social y de efectiva independencia externa de nuestra Patria (...)"

"Queremos una paz basada en un régimen que cree las condiciones económicas, sociales y políticas que satisfagan las demandas del pueblo; una sociedad justa e igualitaria donde no falten el pan, la educación, la salud y el techo para todos; una comunidad nacional unida por la confraternidad y no separada por el color. Queremos autoridades elegidas en proceso electorales justos y honestos, y con la participación de todos los sectores políticos. Eso es el sueño por el cual nuestro pueblo ha luchado por largos años; su lucha y su sangre nos comprometen".

Y ésta es la promesa cabal firmada también en Esquipulas por los cinco presidentes centroamericanos.

Y donde LA PRENSA más se ha comprometido —declara Pedro Joaquín Chamorro Cardenal en la presentación del Libro del Cincocontinentes—, es en el campo relativo a los derechos humanos (...), pues para nosotros la vigencia de los derechos humanos no puede medirse en base a las creencias o actitudes religiosas o políticas del afectado, sino por el hecho mismo de su condición humana".

Y ésta es promesa obligatoria también firmada en Esquipulas.

Y podríamos asimismo continuar reiterando la conjunción del pensamiento de mi padre con los propósitos a todo protocolo de los signatarios de Guatemala. Pero no se trata, como dijimos, de actualizar posiciones; sino antes bien, de fundamentarlas para que se comprenda de una vez por todas que la identificación de LA PRENSA con Esquipulas II responde a la constante histórica sostenida por Pedro-viejo en sus artículos. He aquí algunos extractos textualmente tomados de su libro de editoriales "3 P.M.":

que actualmente se dicen radicales". (Fig. 13 y 14).

"Los comunistas piensan que sacrificando diez o tres generaciones, como las han sacrificado en Rusia y las están sacrificando en China, donde el hombre es esclavo del Estado, podrán las generaciones futuras gozar de una mayor felicidad y de un standard de vida superior. Quizás eso sea cierto; pero involucra en sí la destrucción total del presente, y la ruina de la condición humana a métodos que se contraponen a su más pura esencia". (Fig. 25).

"La Reforma Política en Nicaragua debe restablecer el derecho de los pueblos a darse sus propios gobernantes. La limpieza en el proceso electoral, el esmero definitivo de las ideas dinámicas, la abolición de los cuantillos, de las castas privilegiadas y de los fraudes. Pero estos principios no pueden lograrse sin una moral política, sin una ética que considere el ejercicio del sufragio como un apostolado, y no como una función burocrática negociable". (Fig. 28).

"Tradicón que convalece con nosotros en que los rucos son más amercos e imperialistas que los yanquis". (Fig. 137).

En fin, citar las denuncias, reclamos y demandas para asociación de la libertad, del progreso y la paz, sería recurrir cada editorial, a cada mensaje radiofónico, a cada libro escrito por mi Padre, además de su vida diaria y de sus círculos, tertulias, declamaciones y cánticos, sufrimientos que le sirvieron para perfeccionar cada una de sus ideas.

Lo que ahora interesa, reiteramos, es verlo como con los ojos viejos hacia Esquipulas II llevando ante todo en mente que, según insistió él mismo, "sin libertad de expresión, no hay libertad". Poco así, calamos su perfil humilde sobre esos acuerdos de Guatemala pruy-cumplimientos tanto demandan los pueblos de Centroamérica, y el de Nicaragua muy en especial, y vemos la conjunción en que se fundamentan los mismos ideales en pos de la paz y de la institucionalidad: la Democratización, el No-Alineamiento, la Ninguna-Dependencia,

editorial

"Concertación económica"

Cristiana Chamorro B.

A partir de la semana pasada, el gobierno sandinista inició una "ofensiva", quizás la más fuerte de su historia, para presentarle a la ciudadanía nicaragüense y a la comunidad internacional, la estrategia del FSLN para 1989.

Hasta ahora el método en su exposición, ha sido utilizar sesiones de información e intercambio de opiniones con los gremios del sector privado, de cuyo resultado podemos ya esbozar la línea del nuevo proyecto en el cual se destacan los siguientes puntos de referencia:

—Definir un nuevo concepto de economía mixta para el país.

—Montar una campaña de unidad nacional anti-inflacionaria para contrarrestar el huracán de la hiperinflación que en los próximos tres meses podría presentarse con resultados explosivos.

—Reducir el control estatal sobre la producción y aumentar en ella la participación del sector privado.

La estrategia ha sido bautizada con el nombre de "concertación económica" y es promocionada como el paso inicial para que una vez alcanzados sus objetivos, pasemos a la "concertación política" y consecuentemente alcancemos la paz.

No es la primera vez que el Frente Sandinista, en medio de una tormenta y con el agua al cuello, implora la colaboración de la ciudadanía independiente para posteriormente acusar a ésta de negligente o incumplidora, cuando las aguas vuelven a tranquilizarse.

El engaño, el abuso y la manipulación por parte de un gobierno que hasta ahora se ha sentido fuerte en el control político y económico, es lo que predominó en las experiencias anteriores, dando lugar a que hoy, la iniciativa sandinista esté siendo recibida con mucha desconfianza y cautela en los sectores abordados.

Pero frente a la nueva acción del sandinismo, hay también otras circunstancias que no pueden ser obviadas por quienes en pláticas similares, fueron traicionados en el pasado. La situación internacional y las condiciones objetivas del país que hoy vivimos, están claramente a favor de los sectores con quien el

gobierno sandinista quiere negociar. Ello le ofrece al sector privado, la oportunidad de aprovechar el espacio para convertir en hechos irreversibles, cualquier concesión que obtengan del Frente Sandinista.

Si algo está claro es que ahora, a diferencia del pasado, el margen de engaño del FSLN está controlado también por esas circunstancias nacionales e internacionales, las que se convierten en dos factores que van más allá de la voluntad totalitaria que ha caracterizado al sandinismo. La existencia de una agenda política internacional que arranca el próximo 2 de febrero y la amenaza real de una hiperinflación que destruiría al mismo país, ha puesto al sandinismo en un dilema: suicidarse políticamente o abandonar el viejo patrón del engaño coyuntural, comenzando a poner en juego el control económico y quizás el poder mismo.

El desastre económico que hoy afecta a todo Nicaragua, demanda un verdadero clima de cooperación y mutuo auxilio que desemboque en una concertación económica. Esto no significa que los productores en sus demandas al gobierno, van a olvidar las inquietudes de carácter político, pero no por ello tampoco van a desaprovechar una oportunidad de ejercer la presión que los gremios pueden hacer en sus propios fueros.

Sería injusto si la oposición política cataloga desde ahora estos encuentros como una competencia desleal. Los sectores productivos de Nicaragua, sabemos tienen muchas demandas que el FSLN debería de conceder previo al logro de una verdadera concertación económica. Y éstas pueden ser exigidas y deben ser concedidas, aunque no se haya comenzado a reformar la Constitución Política.

Los productores de Nicaragua en estos años difíciles, se han ganado la confianza de la ciudadanía y estamos seguros que en cualquiera de sus pasos hacia una concertación económica, prevalecerán no los intereses privados, sino los intereses del país, porque así lo han demostrado en diez años de lucha contra la corriente.

Caracas habló sólo de democracia

Ortega no encontró cabida en diálogo trascendental

Por: Cristiana Chamorro
(Especial para LA PRENSA, de
Caracas, Venezuela)

Hablando de haber constituido un "pacto social" en Nicaragua y asegurando "no cederemos en posiciones por principios", llegó el martes, con tres horas de retraso, a Caracas, el presidente Daniel Ortega.

La comitiva de Ortega, su traje militar y el avión de Cubana en que el mandatario nicaragüense hizo su arribo a Venezuela, no pudieron pasar desapercibidos por la prensa venezolana.

Integran la delegación sandinista, la esposa del presidente, Rosario Murillo, el canciller Miguel D'Escoto, el general Joaquín Cuadra, el Dr. Rafael Solís, el vicecanciller Víctor Hugo Tinoco, el director de las relaciones internacionales del FSLN, Julio López, asesores económicos y varios periodistas entre los que se encuentra el director de Barricada, Carlos Chamorro, quien es también invitado personal del presidente Pérez.

Ortega se encuentra en la suite 19 del Hotel Caracas Hilton, casi seis pisos abajo de la suite presidencial ocupada por Carlos Andrés Pérez, donde se están discutiendo asuntos trascendentales sobre el futuro de Nicaragua.

Tanto la presencia de Ortega como la venida de Castro esta madrugada, han conmovido de distinta manera a la opinión nacional e internacional que se encuentra concentrada en esta ciudad.

Los ataques han sido utilizados por la oposición de Pérez en artículos y concentraciones, donde se cuestionan los principios democráticos del presidente entrante. Pero como en toda democracia, esto no ha impedido que jóvenes estudiantes comunistas, hayan expresado también su apoyo a los dos mandatarios que han abrazado el marxismo-leninismo como método en sus países.

Sin embargo, para Carlos Andrés, el que Castro y Ortega hayan acepta-

do su invitación, constituye una victoria más de la democracia. Ellos, dijo a LA PRENSA en una ocasión, de venir a Venezuela a una fiesta donde se celebra la democracia, están legitimando ésta como forma de gobierno y al mismo tiempo aceptando su derrota y fracaso en Cuba y Nicaragua.

Cabe destacar, sin embargo, que se invitó a los gobiernos de Nicaragua y Cuba, no a sus partidos que controlan el poder, contrastando esta situación con lo de otros países como España y Costa Rica, donde delegaciones del

partido y del gobierno están aquí presentes.

En el marco de las ceremonias de traspaso de poder se han dado cita los más destacados pensadores de la socialdemocracia latinoamericana y europea. El martes todos sus ideólogos y algunos invitados especiales como doña Violeta de Chamorro, asistieron a un seminario de reflexión sobre el tema "América Latina en el umbral del siglo XXI".

"La democracia como solución a los problemas de la producción y a

pobreza", fue una de las tesis que prevaleció en el debate, al que no asistió el presidente Ortega, seguramente por su tendencia declarada hacia el marxismo leninismo, porque si algo quedó claro en esta cumbre trascendental, es que dicha corriente ideológica abrazada por los sandinistas no tiene lugar en la historia de las naciones modernas de América Latina y Europa.

La tercera es la vencida...

FEB 20 1989

FEB 20 1989

Cristiana Chamorro B.

"Va, Cristiana, dice mi jefe que por favor no le hagas caso a su discurso de ayer...".
 En las nueve de la mañana del diez de Junio de 1988, quince horas después que se habían roto las pláticas entre la Resistencia Nicaragüense y el Frente Sandinista. El Presidente Ortega ese día recurrió a LA PRENSA, el lugar menos indicado para explicar lo que había dicho ante una concentración parecida a la que tendrá lugar mañana 21. "En LA PRENSA sólo entendemos un lenguaje al que se habla con hechos y no con palabras", fue mi respuesta entonces al mensajero, brazo derecho del Presidente Ortega.

Considero necesaria esta referencia para comentar algunas de las interpretaciones que de uno y otro bando se han dado durante esta semana a los Acuerdos de El Salvador.

La más original, casi de ficción fue la que ofreció el propio Presidente Ortega en su comparecencia por televisión la noche del miércoles 15. Frente a la letra del acuerdo del Salvador, el discurso del Presidente se constituyó paradójicamente en la más clara aceptación de la derrota del sandinismo. Tuvieron que ofrecer un compromiso unilateral que los obliga a realizar reforma a la legislación electoral y de medios en forma calendarizada como inicio del proceso de democratización.

Que el Presidente Ortega haya dicho en la Televisión que "no habrán reformas en términos legales rígidos", sino que esto debía entenderse "políticamente", no disminuye su obligación contenida en el párrafo tercero de la declaración conjunta de "Tesoro Beach", que es el tercer compromiso que firma el señor Ortega para democratizar Nicaragua y debemos creer que es el último. En esa declaración se estipula que lo prometido por el Presidente Ortega "constituye (junto con Esquipulas y Alajuela), un todo común e indivisible", reconociéndose así que estos dos últimos, burlados hasta ahora en su cumplimiento por el Presidente Ortega, deben ser igualmente respetados y cumplidos.

Con este acuerdo se revitaliza la Comisión Nacional de Reconciliación que preside el Cardenal Obando, cuyos informes servirán de base y fundamento para el trabajo de verificación que habrán de realizar los cuatro cancilleres centroamericanos, quienes han dado ya suficientes muestras de camuflaje ante la pertinaz falacia del sandi-

nismo, tampoco tendrá la excusa de la "simultaneidad" para encubrir su incumplimiento.

Estas modalidades que ofrece el compromiso de El Salvador, agregadas al desastre económico de Nicaragua, a la urgencia sandinista de mejorar sus relaciones con Estados Unidos, a la presión de la comunidad socialdemócrata que el Presidente Ortega encontró unida en Caracas y a la perentoria necesidad del préstamo contingente del FMI, constituyen suficientes elementos para considerar ahora a un FSLN acorralado en una realidad nueva, donde un movimiento en falso o un nuevo engaño sería su final.

Si la democratización y la finalización de las restricciones que penden sobre las libertades de los Nicaragüenses, fueron los compromisos que los cuatro presidentes centroamericanos lograron del Presidente Ortega, no podemos obviar que los sandinistas consiguieron a cambio lo que parece una ventaja para ellos: La desmovilización y repatriación de los contras y sus familiares del territorio de Honduras.

Esta desmovilización, repatriación y movilización voluntarias a terceros países de la Resistencia Nicaragüense, presentada por los medios oficialistas como una gran victoria del FSLN, se vuelve irrelevante ante los nuevos acuerdos que, de incumplirse, reactivarían a la contra en menos de 70 días y entonces, no sólo con el respaldo bipartidista del Congreso norteamericano, sino con el apoyo de la comunidad socialdemócrata latinoamericana y europea. De este modo la Resistencia Nicaragüense, debilitada ante las nuevas condiciones internacionales, sin capacidad de presión por falta de ayuda militar, podría recuperarse convirtiéndose en una amenaza real para el sandinismo.

La supuesta concesión de liberar a los ex-guardias prisioneros de conformidad con la clasificación que hizo la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, no es nada significativo. Dicha Comisión tiene casi un año de haber estudiado la situación de esos ex-guardias y de haber dictaminado que la gran mayoría de ellos fueron condenados sin juicio justo y con la excepción de unos 100, su delito fue haber pertenecido a la Guardia Nacional.

Aunque dicha concesión se recoge como tal, la verdad es que la Comisión de la CIDH de la OEA estaba a punto de presentar su informe al público y condenar a Nicaragua en ese tribunal como violador de

los derechos humanos. El hecho de haberle dado esa oportunidad al sandinismo, no lo excusa ni lo exime de tener que otorgar la amnistía incondicional que es la que exige Esquipulas II y que demandamos todos los Nicaragüenses.

Si algunos sectores de la oposición han considerado que haber adelantado las fechas de las elecciones va en contra de sus intereses políticos, entiendo que menos ventaja representa esto para la realización del proyecto histórico del FSLN. Al fijar las elecciones para el 25 de Febrero de 1990, los presidentes centroamericanos le dieron un plazo de 71 días al Frente Sandinista para realizar las reformas a la Legislación Electoral y de medios, en forma satisfactoria para todos los partidos políticos, los medios de información y el pueblo de Nicaragua en general.

Por otro lado, 71 días de tarea reformativa a estas legislaciones, más cuatro meses de organización política y seis de campaña, es también mucho tiempo para la urgencia que tiene el sandinismo de conseguir asistencia financiera internacional. Y no debemos olvidar que las elecciones no serán un fin en sí mismo, sino la culminación de un proceso electoral donde la participación de la oposición política con plena libertad de acción demostrará con hechos, el cumplimiento del Presidente Ortega.

Un mal paso en contra de los compromisos adquiridos, ya lo dijimos antes, terminaría también con toda posibilidad de ayuda económica y colocaría al sandinismo irremediablemente fuera del orden internacional.

A la luz de estas consideraciones, concluimos que no debe importarnos mucho lo que el Presidente Ortega diga o deje de decir. Los sandinistas se han caracterizado en el pasado por decir lo contrario de lo que piensan hacer. Ahora quieren negar lo que ya hicieron, es decir lo que ya firmaron.

Todos los nicaragüenses debemos estar conscientes que hay que actuar en consonancia con la oportunidad que nos han brindado los cuatro presidentes centroamericanos y no olvidar que a los sandinistas les quedan solamente 64 días para satisfacer el anhelo popular de un proceso electoral justo y honesto. El próximo 25 de abril, los ojos del mundo estarán puestos nuevamente sobre Nicaragua juzgando los hechos y no las palabras.

Sólo quedan 38 días

Cristiana Chamorro

18 MAR. 1989

Todo parece indicar que aún no existe un claro consenso de lucha cívica en los partidos políticos de oposición, después de haber transcurrido 32 días desde la firma de los Acuerdos de Tesoro Beach.

Hay partidos que todavía dicen que no han tomado decisión con respecto a si aprueban o no los Acuerdos de El Salvador y por lo tanto no tienen posición alguna respecto a su participación en las elecciones.

Otros sostienen que falta mucho tiempo y hay que continuar analizando el comportamiento "oficialista". Hay quienes ya están perdiendo el tiempo en la búsqueda de un consenso para posponer las fechas en que se han programado realizar los comicios electorales.

Creemos que se han dado las condiciones objetivas para poner a un lado el derrotismo y dejar atrás el temor que ha infundido el sandinismo en sus 10 años de poder. Estamos en desacuerdo con los partidos de la oposición que en este momento evaden sus obligaciones, discutiendo una fecha nueva para la realización de los comicios electorales, municipales y parlamentarios, fijados para el próximo 25 de febrero por los Presidentes Centroamericanos.

La discusión es alrededor de las reformas electorales que deberán ser "arrancadas" al Presidente Ortega junto al cumplimiento de Esquipulas II, que es el compromiso pendiente del Gobierno Sandinista, no sólo frente al pueblo de Nicaragua sino también ante los Presidentes Centroamericanos y los líderes del mundo democrático de América Latina y Europa Occidental, que se dieron cita en Caracas con motivo de la toma de posesión del Presidente Carlos Andrés Pérez el pasado 2 de febrero.

Sostenemos que las elecciones no son un fin en sí mismo, pero sí parte de un proceso que hoy se presenta como la única alternativa para la salvación a la profunda crisis que vive el país. Estas podrían ser mañana y en ellas el único que perdería es el Partido Sandinista frente a un pueblo que difícilmente votará en favor del hambre, la miseria, la desocupación, la insolvencia, el estancamiento económico, el éxodo, el militarismo y el sacrificio de su juventud...

Atrasar la fecha de las elecciones, es alejarse de la obligación que tiene la oposición con un pueblo en espera de votar contra el Frente Sandinista. Esto es tan grave, como el incumplimiento de Ortega a los compromisos adquiridos.

Si bien es cierto, el Frente Sandinista está debilitado, derrotado y obligado a entregar el poder, gane o pierda en las elecciones, es también la hora para los partidos políticos de adoptar decisiones en favor del pueblo nicaragüense.

Al igual que exigimos el cumplimiento al Presidente Ortega, nos permitimos también demandar de la oposición cívica: 1) Definir su aceptación o rechazo a los Acuerdos de San Salvador. 2) Confirmar que también aceptan el 25 de febrero como día de las elecciones. 3) Y si los dos puntos anteriores son aceptados afirmativamente, entonces plantearse de una vez y en forma seria, la unidad de todos o la formación de bloques coincidentes para la acción política.

Frente a esto, no se puede obviar que el discurso del Presidente Ortega pronunciado ayer implica una variante en el panorama político nacional y los partidos opositores debieron asumir posiciones consecuentes con ese hecho, no para aceptar las 19 reformas mecánicamente, sino para salirle al paso a la manipulación presidencial.

Atrapados sin salida: democracia o suicidio

Cristiana Chamorro B.

ABR 21 1989

El lenguaje violento del Presidente Ortega el domingo pasado en León; las amenazas de su hermano, el General, que piensa que la juventud es basura para "reciclarla" y una proclama totalitaria que logra sobrevivir solamente en el discurso de un vicepresidente sin crédito, es al estilo orweliano, el preludio de las "concesiones" que habrá de ir a vender a Europa, quien se sabe no tiene otra salida más que perder el control absoluto del poder.

Afirmar lo anterior después que se aprobó una Ley Electoral fraudulenta y está por aprobarse una Ley de Medios de Comunicación Nazi-Fascista, podría parecer pecado de "ingenuidad". Pero lo cierto es que adquiere validez, cuando analizamos las alternativas que le quedan al Frente Sandinista.

Si el Frente logra ganar con esa Ley Electoral que desde ahora no es reconocida por el pueblo de Nicaragua ni por la Comunidad Internacional, se convierte automáticamente en un perdedor; quedará en el poder ante un país destruido y sin medios para reconstruirlo. Consecuentemente, el Frente ne-

cesita una elección limpia ante el mundo, pero entonces, también perderá el poder que tan absolutamente ha venido ejerciendo. El pueblo quiere un cambio.

Para el Frente, su única victoria estaría en responder a la demanda de los nicaragüenses y de la comunidad internacional, garantizando una verdadera democratización como única posibilidad para su propia sobrevivencia. La democracia es el único sistema que le permitiría al sandinismo su integración en el proceso mismo de democratización y desarrollo de Nicaragua, no como Nazi-Fascistas, sino como demócratas.

Recordemos que sólo el somocismo y el sandinismo han sido partidarios de la teoría de la eliminación de toda la oposición. La democracia no es eliminacionista; la democracia es generosamente pluralista y permite el accionar de todas las fuerzas políticas de un país, sean éstas, gobierno u oposición. Por eso decimos que sólo en la democracia, el sandinismo reformado tiene algún futuro. De lo contrario, debemos prepararnos para aplaudir su auto-eliminación, como lo hizo antes el somocismo.



Sobre miseria moral

Cristiana Chamorro

Hemos dejado pasar tres días esperando que el diario "BARRICADA", después de la contundente carta del Director de "THE NEW REPUBLIC", rectificara las hejas calumniosas sobre las cuales basó su también bajo y calumnioso editorial titulado "Orfones de Bush y un fraude de oposición".

En dicho editorial se llega a hablar de "la miseria moral de las señoras Chamorro".

La tardanza en rectificar desplaza hacia "BARRICADA" esa acusación, sobre todo cuando consideramos que el Director del diario que arroja ese insulto es Carlos Fernando Chamorro Barrios, hijo y hermano de "las señoras Chamorro".

Non acusó de "investigar ayuda financiera" y coordinar acciones dirigidas a "deslegitimar el proceso electoral", todo lo cual persigue en última instancia "la reanudación de la guerra sucumbida" según frases textuales del Editorial de "BARRICADA" del pasado 6 de Mayo donde se agrega "todo lo cual revela la miseria moral de las Señoras Chamorro". Debo creer que para escribir estas injurias, mi hermano, e hijo también de mi madre, alquiló algún plumario para no usar su propia mano.

LA PRENSA y la madre del Director de "BARRICADA", no necesitamos investigar y él lo sabe mejor que nadie. En el propio gobierno sandinista el que se ha visto obligado a dictar leyes, prohibiendo la recepción de ayudas para tratar de destruirnos y obligarnos a poseernos de rodillas. Pero, si algo aprendimos juntos de nuestros mismos padre y madre, fue a no arrodillarnos ante nadie, más que ante Dios y la Virgen.

El mundo entero está claro que las llamadas reformas verificadoras realizadas por el Presidente Ortega a la legislación electoral y de partidos, no firmaron los requisitos del consentimiento del Presidente Nicaragüense en El Salvador. Legítimamente, deducciones que lo que se fraga en las oficinas interioridades del Gobierno es el fraude electoral o pretender en vano forzar a la oposición cívica a abstenerse, a como lo hizo en 1984, y ante esto LA PRENSA no estaría de acuerdo. Es el Gobierno el que con sus viejos trucos pretende deslegitimar el proceso electoral intentando provocar nuevamente a que el Congreso norteamericano considere el mantenimiento de la Costra y su posible reactivación en caso el sandinismo boicotee los Acuerdos de El Salvador. Esto último es bueno solamente para un gobierno como el que ha presidido el Presidente Ortega, que ha encontrado y buscado en la guerra civil el modo más fácil de gobernar: la ceguera de la guerra para justificar el desastre de su gestión y su antidemocratismo.

Acusar que nosotros nos encontramos iblandas en este último grupo es lo más fácil y es también ser cobarde ante las imposiciones de un partido que no reconoce sus errores aunque el pueblo se esté muriendo de hambre.

Satisfechas nos sentimos de poder representar a Nicaragua con dignidad en cualquier foro internacional, como lo aprendimos en la casa de mi padre, Pedro Joaquín Chamorro Cardenal. Aquí y allá vamos a repetir una y mil veces que no hay que caer en la trampa de la guerra como cayeron el Presidente Reagan, el Presidente Ortega y otros Nicaragüenses de ambos bandos.

Y aunque se nos acuse de "miseria moral", con toda honra vamos a seguir invitando al Gobierno de Estados Unidos y al Gobierno de Nicaragua a constanciarse de la actividad pública, diplomática y persuasiva, involucrando en ella cada vez más a Centroamérica, Europa, Japón y la Unión Soviética, seguros de que la crisis económica en que nos metió el sandinismo con su torpeza administrativa, lo llevará finalmente al aperturismo democrático.

Nicaragua en miseria y cansada de sandinismo

Habla el pueblo a 10 años de la revolución



Por Catalina Chamorro

Una evaluación del crecimiento del partido de liberación a diez años de sandinismo y el primer estudio sobre candidatos presidencial y vice-presidencial, se publica en esta edición de LA PRENSA, la revista que surge en una encuesta de opinión realizada por la firma consultora Borge y Asociados S.A., de gran experiencia en este tipo de trabajo.

Consultamos nuestra publicación para conocer un diagnóstico del partido de liberación a los grandes líderes del Frente Sandinista, entre otros, la segunda tanda de encuestas de la revolución encierra temas políticos y de alianzas. Puntualizó que que de acuerdo a los resultados obtenidos hay que cambiar en la línea de un discurso ideológico, ideológico, ideológico, ya que un gobierno que nada más el 50 por ciento y



el 50 por ciento de la población.

El sentir de los nicaragüenses sobre el Nicaragua es un país más independiente, o al menos que hoy tiene más dignidad que antes, son algunos de los otros temas que fueron utilizados para evaluar la credibilidad del pueblo en el discurso sandinista que a los de nuestra valoración científica se concreta en lo que podemos llamar una verdadera crisis.

Para saber cuál es el principal problema de los nicaragüenses y cómo vive el pueblo después de diez años de una revolución que se dice por los "liberados y campesinos", tomamos una muestra de 1,200 entrevistas en todo el país, incluyendo la Costa Atlántica. Un 46 por ciento de los encuestados son de ingresos menores de 500 mil córdobas al mes. Un 23 por ciento gana de 500 a 1,200,000 mil córdobas y un 20 por ciento arriba del 1,200,000 córdobas, tal como estaban los salarios en la segunda quincena de junio.

Con estudiantes, áreas de casa, edificios, centros de salud, empleados públicos y privados, productores, artesanos, obreros y campesinos, LA PRENSA evaluó también 9 de las 26 provincias del Frente Sandinista, que en 1978 eligió a los nicaragüenses en un documento donde el FSLN se presentaba como garante de un transporte digno y eficiente, ofrecía servicios de agua y luz en todas partes, una economía orientada a satisfacer las necesidades básicas de la población, libertades democráticas para todos, relaciones libres con todos los países del mundo, combate a la delincuencia, etc.

Con un error calculado alrededor del 4 por ciento en las estimaciones de las principales características de interés, presentaremos también en varias entregas la opinión del pueblo sobre las principales instituciones en esta época sandinista, lo que nos brinda desde adentro, una radiografía completa de la gestión del FSLN. ¿Qué es lo mejor y qué es lo peor que ha hecho el partido de gobierno en diez años?, es una de tantas discusiones en donde los nicaragüenses esta vez participaron respondiendo directamente a un total de 206 preguntas de LA PRENSA, en cuyas respuestas se reflejan la situación económica y el mal estado de la economía, entre el principal problema de los nicaragüenses.

Trabajando con un diseño muestral autoponderado, en el cual las Unidades Primarias de Muestreo (UMP) fueron los municipios en que se divide el país, realizamos visitas en forma proporcional al tamaño de los municipios, invitando a los nicaragüenses a realizar un ejercicio de selección libre de sus candidatos preferidos para la nominación de candidatura a la Presidencia que había de hacer el próximo 25 de agosto.

En orden de importancia calificamos: Daniel Ortega (13.0 por ciento), Violeta de Chamorro (12.9 por ciento), Virgilio Godoy (5.1 por ciento), Alfredo César (3.1 por ciento), Tomás Borge (3.0 por ciento), Sergio Ramírez (3.3 por ciento), Mauricio Díaz (3.0 por ciento), Enrique Bolados (2.5 por ciento) y Clemente Galdo (2.0 por ciento). El resto de candidatos mencionados por los nicaragüenses encuestados recibieron menos del 1 por ciento de las intenciones de voto.

En cada lugar se visitó solamente el área e zona definida como "cívico" residencial, sin poder abarcar el área rural dispersa.

Dentro de cada selección primaria se demostraron conglomerados de viviendas y en cada conglomerado se entrevistó a 10 adultos. La selección de los adultos se hizo mediante una hoja de ruta, controlando características demográficas por sexo y edad, a fin de aumentar la precisión de los resultados a obtener.

Esto nos permitió también medir cómo ha penetrado la propaganda sandinista en todo el país, cuál perciben es el preferido por el pueblo de Nicaragua, que por una mayoría del 10 por ciento, confirmó que LA PRENSA es el Diario de los Nicaragüenses y no el de la Guardia Somocista como ellos afirman una minoría sandinista del 30 por ciento.

El proceso electoral y las esperanzas del pueblo al cumplir una década de sandinismo, es el tema con

que realizamos el análisis de los encuestados, encuesta que visitó al Cardinal Miguel Obando y Bravo como la persona más aceptada por el pueblo de Nicaragua con un 61 por ciento de opiniones a su favor, seguido por don Violeta de Chamorro que obtuvo 53 por ciento de opiniones favorables.

El estudio también identificó como los sandinistas más aceptados al Vice Presidente Sergio Ramírez con 31 por ciento, al Ministro del Interior Tomás Borge 26 por ciento y al presidente Daniel Ortega 23 por ciento de opiniones favorables de parte de los nicaragüenses.

Limitaciones importantes por el gobierno y otras parciales del estudio se presentaron a lo largo de todo el trabajo, que desde cuatro semanas a partir de la fecha en que la dirección de LA PRENSA diseñó y aprobó el cuestionario junto con la firma contratada.

Seguendo su tradición, el gobierno sandinista aprobó y asumió a algunos de nuestros encuestados despididos de sus cuestionarios para sacar copia de ellos, lo que ya ha sido comentado en los diarios oficiales y que según dicen, están utilizando con una muestra artificial para medir la veracidad de la evaluación popular realizada por LA PRENSA con Borge y Asociados S.A., cuando iniciamos mañana la publicación de nuestros resultados.

El gobierno sandinista también intentó intimidar a la Dirección de LA PRENSA enviando una carta del Instituto de Estadísticas y Censos (INEC), donde se nos dijo que estaba prohibido realizar este tipo de trabajo, LA PRENSA, sin embargo, siguió adelante considerando su obligación de participar junto al pueblo en una evaluación conjunta de estos diez años de sandinismo ahora de cara a las elecciones y con el respaldo de un método científico.

Otras limitaciones pero que están ligadas a las condiciones que presta Nicaragua para este tipo de estudio, fueron la no existencia de un censo de habitantes y sus características demográficas para cada uno de los municipios de Nicaragua.

Se trabajó con estimaciones de población que en tanto no tomamos en cuenta la emigración al extranjero y los procesos migratorios internos, pueden producir pequeñas distorsiones en la composición de la muestra por regiones y municipios.

Otra limitación que tiene esta encuesta que ya le hemos, es que por la dificultad de movilización, el trabajo de campo no cubrió las zonas rurales dispersas, una que si estamos planeando realizar en nuestra próxima encuesta.

Cabe también destacar, que la firma Borge y Asociados S.A. es una empresa costarricense con varias años de operas en la realización de encuestas públicas, especialmente en la realización de sondeos de opinión política. Esta firma trabaja en Costa Rica con el Presidente, Dr. Oscar Arias Sánchez, y fue la que el escudatario costarricense utilizó tanto para la campaña inicial por la candidatura del Partido de Liberación Nacional, como la que lo llevó a la presidencia de su país.

Desde 1987, Borge y Asociados, S.A. obtiene también un contrato con el Dr. Carlos Manuel Castillo, candidato por Liberación Nacional a la presidencia en 1990. En Honduras Borge y Asociados, S.A. fue contratada por el Partido Nacional de su país y es asesor de Rafael Leonardo Calleja en su campaña presidencial.

Borge y Asociados, S.A., también realizó encuestas en Perú para las elecciones que se realizaron en 1985 y que llevaron a la presidencia al Dr. Alan García. Además de encuestas públicas, esta empresa tiene un contrato en Costa Rica de sondeos de opinión semanal con Canal 8 de la televisión de Costa Rica y el Canal 2 de su país.

LA PRENSA pudo contratar estos servicios con el patrocinio de periódicos norteamericanos como El Nuevo Herald, de Miami, y latinoamericanos como LA NACION, de Costa Rica, diarios que publicarán simultáneamente con LA PRENSA los resultados de este interesante sondeo a partir de mañana.

Gran mayoría del pueblo no cree a los comandantes

Diez años de discursos del FSLN, no convencen

¿Crisis y competencia en el poder?



San Cristóbal, 10 de mayo. Después de diez años de discursos, el pueblo nicaragüense sigue sin creer a los comandantes del FSLN. Los resultados de una encuesta realizada por el periódico "La Tribuna" revelan que el 28 por ciento de los nicaragüenses cree que existe una crisis y competencia en el poder.

El estudio revela que el 47 por ciento de los nicaragüenses cree que el FSLN no ha cumplido con sus promesas, mientras que el 29 por ciento cree que el gobierno ha cumplido con sus promesas.

¿Qué es lo mejor que ha hecho el Frenia? ¿Qué es lo peor que ha hecho el Frenia?

47% N.A.P.
29% N.A.P.
20% N.A.P.
25% N.A.P.

Algunos puntos positivos en cuenta a reforma agraria y industrialización. El problema más grave: la economía.

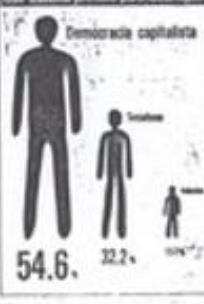
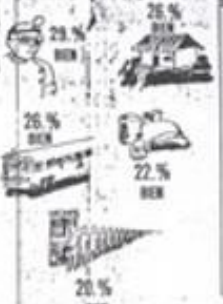
Mayoría no cree que en Nicaragua haya economía mixta. Mayoría cree que ninguna de las promesas del FSLN se cumplió.

Opinan que el peor decreto del FSLN ha sido el servicio militar obligatorio. Mayoría prefiere el capitalismo democrático.



Corrección

En un momento de corrección, el FSLN debe reconocer que el pueblo nicaragüense no cree a sus discursos. El estudio revela que el 47 por ciento de los nicaragüenses cree que el FSLN no ha cumplido con sus promesas, mientras que el 29 por ciento cree que el gobierno ha cumplido con sus promesas.



CPT marcha mañana en Chinandega

La Central de Trabajadores de Nicaragua (CTN) anunció que realizará una marcha en Chinandega el día de mañana. La marcha será en apoyo a los trabajadores de la zona y a la reforma agraria.

La Central de Trabajadores de Nicaragua (CTN) anunció que realizará una marcha en Chinandega el día de mañana. La marcha será en apoyo a los trabajadores de la zona y a la reforma agraria.

La Central de Trabajadores de Nicaragua (CTN) anunció que realizará una marcha en Chinandega el día de mañana. La marcha será en apoyo a los trabajadores de la zona y a la reforma agraria.

¿Qué hacer con la reforma agraria?

Se debe hacer con la reforma agraria en Nicaragua. El estudio revela que el 47 por ciento de los nicaragüenses cree que el FSLN no ha cumplido con sus promesas, mientras que el 29 por ciento cree que el gobierno ha cumplido con sus promesas.

DEMOCRACIA Y SERVICIO MILITAR
El estudio revela que el 47 por ciento de los nicaragüenses cree que el FSLN no ha cumplido con sus promesas, mientras que el 29 por ciento cree que el gobierno ha cumplido con sus promesas.

LA ECONOMÍA
El estudio revela que el 47 por ciento de los nicaragüenses cree que el FSLN no ha cumplido con sus promesas, mientras que el 29 por ciento cree que el gobierno ha cumplido con sus promesas.

LA REFORMA AGRARIA
El estudio revela que el 47 por ciento de los nicaragüenses cree que el FSLN no ha cumplido con sus promesas, mientras que el 29 por ciento cree que el gobierno ha cumplido con sus promesas.

LA ECONOMÍA
El estudio revela que el 47 por ciento de los nicaragüenses cree que el FSLN no ha cumplido con sus promesas, mientras que el 29 por ciento cree que el gobierno ha cumplido con sus promesas.

LA REFORMA AGRARIA
El estudio revela que el 47 por ciento de los nicaragüenses cree que el FSLN no ha cumplido con sus promesas, mientras que el 29 por ciento cree que el gobierno ha cumplido con sus promesas.

LA ECONOMÍA
El estudio revela que el 47 por ciento de los nicaragüenses cree que el FSLN no ha cumplido con sus promesas, mientras que el 29 por ciento cree que el gobierno ha cumplido con sus promesas.

LA REFORMA AGRARIA
El estudio revela que el 47 por ciento de los nicaragüenses cree que el FSLN no ha cumplido con sus promesas, mientras que el 29 por ciento cree que el gobierno ha cumplido con sus promesas.



Oído sordo del pueblo a lemas sandinistas

Confirma su preferencia por LA PRENSA

17 JUL. 1989

Por: Cristiana Chamorro

El Diario LA PRENSA continúa siendo el periódico preferido de los nicaragüenses con un margen de dos a uno de lectores diarios contra los periódicos oficialistas. Un 78 por ciento de los nicaragüenses quisieran tener una televisión comercial independiente del gobierno.

Solamente un 15 por ciento dijo no estar de acuerdo con una televisión privada, menos del tercio de la población que hemos identificado anteriormente constituye el respaldo al sandinismo.

Es interesante observar que ese 78 por ciento que demanda una televisión independiente, implica que sus los mismos sandinistas están cansados del noticiero sandinista y quisieran un canal de televisión completamente libre a como se comprometió el presidente Ortega hace 2 años en Esquipulas.

El fracaso del sandinismo en diez años de penetración ideológica resulta a nuestros ojos, cuando intentamos medir qué tanto la gente lee o cree en la propaganda que el FSLN martilla a diario sobre el pueblo de Nicaragua a través del aparato de propaganda sandinista más grande que gobierno alguno haya conocido en

la historia de Nicaragua.

La afirmación anterior es comprensible cuando se descubre que solamente el 19 por ciento de la población lee todos los días Barricada, el órgano oficial del Frente Sandinista de Liberación Nacional. Tal como expusimos en nuestros análisis anteriores, un 30 por ciento de ciudadanos se mantiene fieles en su apoyo al sandinismo, pero para el órgano oficial no es ese el caso. El 19 por ciento representa un número bastante menor a lo que se ha podido detectar constituye la militancia sandinista.

Aparentemente hasta los sandinistas están cansados de la manipulación y la desinformación que transmiten sus propios medios oficiales y lo manifiestan comprando LA PRENSA, que es leído todos los días por un 39 por ciento de los encuestados. El Nuevo Diario es comprado y leído todos los días igual que Barricada, solamente por un 19 por ciento de la población.

Esa misma preferencia por LA PRENSA y el rechazo hacia El Nuevo Diario y Barricada salta a la vista cuando solo el 24 por ciento de los encuestados dice que nunca lee LA PRENSA, cifra que sube al 48 por ciento para El Nuevo Diario, y al

¿Qué periódico lee el pueblo?



38.9% 19.0% 18.6%

	Diario	3 a 5 Veces	Nunca
1. LA PRENSA	38.9	22.5	22.9
2. Barricada	19.0	15.3	32.9
3. El Nuevo Diario	18.6	30.2	47.6
4. Otros	0.4	1.6	83.3

Pasa a la Pág. 12 No. 9

53 por ciento para Barricada. La mitad de los nicaragüenses no lee nunca los periódicos oficialistas.

Se calcula que en enero de 1987, antes de la desmonetización, Nicaragua tenía el porcentaje más alto de lectura de periódicos que cualquier otro país de Centroamérica. La mayoría de los nicaragüenses se podían dar el lujo de comprar los tres periódicos diarios. Ahora la gente tiene que escoger y elegir aquí con el cual se siente más informado. Esto tiene una fuerte relación con el nivel de ingresos. Eso es natural en todos los países, principalmente en tiempos de crisis.

Haciendo una comparación entre el porcentaje de la gente que lee los periódicos y el ingreso de los lectores encuestados, encontramos que entre las personas que tienen un salario de 500 mil córdobas por mes, el 72 por ciento de ellas lee LA PRENSA, 47 por ciento El Nuevo Diario y 40 por ciento Barricada, por lo menos una vez por semana. Hacia la atención la poca lectura que tiene Barricada en los sectores populares donde está la gran mayoría de obreros y campesinos a quien dice representar el partido-gobierno que dirige ese periódico.

De los lectores que ganan de 500 mil a 1 millón 200 mil córdobas, el 77 por ciento lee LA PRENSA, 38 por ciento El Nuevo Diario y 34 por ciento Barricada. El órgano oficial del partido sandinista logra aumentar sus lectores en estos sectores medios donde se encuentra al grueso de la burocracia estatal, quienes en las oficinas del Estado encuentran facilidades para adquirir ejemplares de la voz oficial del partido, pero LA PRENSA, siempre sin aquí, mantiene un porcentaje más alto que Barricada de compra y lectura.

LA PRENSA no solamente resultó ser el periódico más leído en nuestra encuesta, sino también el diario que tiene una opinión más favorable de parte del público nicaragüense. Incluso la cantidad de opiniones obtenidas a nuestro favor, un 58 por ciento, es muy superior a la cantidad de lectores que compran y leen todos los días el Diario LA FIGURA, un 20 por ciento más que los otros dos diarios oficiales.

En otros países al igual que en Nicaragua cuando un periódico contrata una fir-

ma para medir sus lectores y así bien, la competencia siempre dice que es falso. El procedimiento que se utiliza en ocasiones lo más polarizado como la muestra y se que en los medios en cuestión contrata una firma independiente y la paga entre todos por partes iguales.

Obviamente en Nicaragua esto es muy difícil, pero cabe señalar que el semanario LA CRONICA, en mayo de este año, midió también la lectura de estos mismos tres periódicos, obtención en una revista semanal resultados similares en cuanto a que LA PRENSA es más leído que El Nuevo Diario y Barricada. Siendo LA PRENSA un periódico que durante 63 años se ha mantenido en el centro de la vida política del país, y que por su oposición al gobierno es insultado todos los días, planteamos algunas de las premisas sandinistas para saber si la gente está de acuerdo o en desacuerdo, por ejemplo, que LA PRENSA es el periódico de la guardia somocista o si es LA PRENSA el Diario de los Nicaragüenses.

El 70 por ciento de la población encuestada confirmó que "LA PRENSA es el Diario de los Nicaragüenses". Solamente un 22 por ciento, cifra menor de lo que se ha identificado como el apoyo al sandinismo, no estuvo de acuerdo. Sintomáticamente, datos muy similares se obtuvieron cuando se pidió opinión sobre la consigna sandinista que dice que "LA PRENSA es el periódico de la guardia somocista". Nuevamente, una mayoría del 69 por ciento dijo que no y solamente una minoría del 21 por ciento de los nicaragüenses dijo que sí, la parte más cuadrada de la militancia sandinista que se calcula en un 20 por ciento del total.

Lo anterior es la mejor prueba de lo que nosotros hemos sostenido editorialmente y es que los insultos y las calumnias en contra nuestra, no penetran en un pueblo noble que está cansado de ese discurso y que al contrario esos agravios se revierten contra nuestro agresor, de quien el pueblo espera, según esta misma encuesta, planteamientos destinados a resolver el principal problema de los nicaragüenses como es la situación económica y no más consignas y discursos ideológicos.

Estas variables referidas a los periódicos y que en la práctica están ligadas intrín-

secamente con LA PRENSA, son una confirmación del hecho de que el pueblo nicaragüense prefiere LA PRENSA a los otros dos periódicos oficiales.

Se les planteó entonces a los nicaragüenses una selección de frases que comúnmente se repite el gobierno y preguntamos al pueblo qué tanto de acuerdo estaban con ellas.

Poca gente cree que "Estados Unidos va a invadir Nicaragua". Mejor talmente el Frente Sandinista se ha basado en la amenaza para limitar el espacio político de los nicaragüenses y mantener las elecciones distorsionadas de sus verdaderos públicos.

Quizá hace algunos años la respuesta hubiera sido diferente, pero en este momento solamente el mismo tercio de la población, un 32 por ciento, cree que los Estados Unidos va a invadir Nicaragua. La falta de credibilidad a una posible invasión que hasta hace dos meses era pronosticada por el Frente Sandinista, coincide con el bajo porcentaje (3 por ciento) que se le dio a la agresión de los Estados Unidos cuando los nicaragüenses señalaron en pregunta abierta, que la causa de todos sus males era la situación económica, dándole poca importancia a la guerra o al bloqueo económico.

Aproximadamente esa misma minoría de personas que creen que Estados Unidos va a invadir Nicaragua, es la única que está de acuerdo con que el Ministerio del Interior es el "Centinela de la alegría del pueblo". Solo un 34 por ciento aceptó esta consigna sandinista. Es interesante aquí volver a la evaluación que se hizo al principio sobre las instituciones del Estado en la primera parte del análisis. Cabe recordar, que solamente el 28 por ciento tiene buena opinión del Ministerio del Interior, intrínsecamente presentado como el "Centinela de la alegría del pueblo".

También sondeamos algunas consignas opositoras. Por ejemplo, se preguntó por la expresión que a menudo han usado los partidos de la oposición para contestar sus ataques al Frente Sandinista y que dice: "Sandinismo y somocismo son la misma cosa".

La mayoría, un 65 por ciento de la población no estuvo de acuerdo con esta frase. Solamente un 25 por ciento respondió afirmativamente demostrando que tanto en un lado como en el otro, los nicaragüenses no son receptivos ni son convencidos a través de consignas.

NOTA: Lea mañana, ¿qué esperan los nicaragüenses del futuro? ¿cuánta credibilidad tienen en el proceso electoral? ¿quién es su preferido para la presidencia? Sobre estos y otros temas, el pueblo seguirá dando su dictamen en LA PRENSA, a diez años de sandinismo.

La mencionó como rival político del sandinismo

20 JUL 1983

Fortaleza de UNO atemoriza a Ortega



No pudiereron llevar la piedad...

Utilizando todos los recursos momentáneos, de transporte y de comunicaciones, además de las presiones, amenazas y hostigamiento de los medios de comunicación, se hizo todo lo que se pudo para impedir que se celebrara el aniversario de la caída de Somoza. Esperamos que se haya celebrado en paz y tranquilidad.

El día de hoy, el aniversario de la caída de Somoza, se celebró en el país con un programa de actividades que incluyó una gran concentración en el estadio nacional, un desfile y una misa. En el día de hoy, el aniversario de la caída de Somoza, se celebró en el país con un programa de actividades que incluyó una gran concentración en el estadio nacional, un desfile y una misa.

Reconoció a la Alianza Opositora

Por Cristiana Chamorro B.

Legitimando a la UNO y tratando de introducir las primeras elecciones en el marco de una organización, el presidente Daniel Ortega indicó ayer en un discurso presidencial ante aproximadamente 54 mil personas en la plaza, ubicada junto al Lago de Managua, que por su naturaleza histórica y dada la situación del mismo, se convirtió en el escenario principal de observaciones internacionales y diplomáticas similares.

Ortega, afirmando la política exterior de presidente constitucional, afirmó que el nacimiento de la UNO es el resultado de la voluntad popular y el reconocimiento en forma colectiva, de reconocer también que una vez que se han alcanzado los objetivos, para la realización de parte del sandinismo a las personas por ellas adquiridas en Costa del Sur y transformadas por el presidente Oscar Arias hace pocos días.

Una vez más insistió en el desmantelamiento de la "Resistencia" de aceptar que esta vez se ligó a la desmilitarización absoluta de Nicaragua y al avance del proceso de democratización en este sentido.

Reiterando la importancia de la UNO y respecto al desmantelamiento de la UNO, Ortega afirmó que la UNO no es legal, Ortega con esta insistencia y dentro de un juego de palabras, anunció conversaciones próximas con esta organización, en el marco, de definir todos los detalles, quizás porque algunos dentro del Gobierno, se le decide todavía a otorgar las demandas electorales, según se mencionó Ortega hace pocos días en San José, Costa Rica.

El presidente Ortega después de legitimar y legitimar a la UNO ante el pueblo, anunció que en Nicaragua habrá elecciones el 25 de febrero, según anunció en la Unión Nacional Opositora que la semana pasada aceptó oficialmente dicha oferta para la realización de las elecciones.

Ortega de esta manera se dejó responder a la UNO que también declaró.

Pasa a la Pág. 13 No. 4

la idea de retrasar las elecciones, justificando que el presidente de Nicaragua...
...retrasar las elecciones, justificando que el presidente de Nicaragua...
...retrasar las elecciones, justificando que el presidente de Nicaragua...

De acuerdo a una misiva de la UNO que estuvo días después también en Caracas, Ortega planteó a Pérez, la necesidad de atrasar los comicios hasta noviembre de 1986 alegando inseguridades dentro del propio sandinismo. Pérez, según nuestras fuentes, rechazó las pretensiones del presidente sandinista diciéndole que su obligación era convertirse en el garante de las mismas elecciones.

La nueva promesa de Daniel Ortega ayer, fue hecha frente a los 8 miembros de la Dirección Nacional, el gobierno en pleno, miembros de las Fuerzas Armadas y de una gran cantidad de nicaragüenses que lo escucharon por la televisión, animes de conocer qué puede ofrecer el Frente Sandinista después de diez años para poder afirmar que vendrán "días mejores" como lo ha estado haciendo ese partido durante los últimos del décimo aniversario del FSLN en el poder.

Sobre un mejoramiento al nivel de vida de los nicaragüenses, el presidente Ortega silenciosamente confirmó la gravedad del problema económico, aceptando las cifras estadísticas presentadas por LA PRENSA el día anterior, como ciertas y correctas.

Ortega abordó este tema demostrando inseguridad e incertidumbre en el manejo de cifras. Después de observar varias veces sus apuntes, reconoció que la producción de Nicaragua per cápita ha disminuido sustancialmente, lo que coincide con un informe económico reciente del New York Times que dice que Nicaragua es ahora el país más pobre de América Latina.

Esto respalda a LA PRENSA que en su edición del día 18 de julio, había demostrado gráficamente a los nicaragüenses cómo el Producto Interno Bruto per cápita, que representa la producción total del país repartida entre la población total, para medir la vitalidad de la economía del país en general, se desplomó drásticamente desde que los sandinistas se instalaron en el poder.

Ortega, admitió sin embargo, que este ingreso per cápita ahora disminuido, estaba mejor distribuido que en la dictadura anterior, pero el presidente no aportó pruebas de la afirmación.

Ortega, al aceptar la cifra de 70 dólares, lo que hizo fue reconocer públicamente la decadencia del FSLN y el fracaso de su gestión a diez años de sandinismo y estimuló también con los resultados de la encuesta popular realizada por LA PRENSA, en la que los nicaragüenses dicen que su mayor problema es la situación económica y no la guerra o la agitación, en la que una vez más el presidente Ortega también se movió durante su discurso de ayer.

Es de sobra conocido que desde hace más de un año, el Congreso norteamericano negó ayuda militar a la Resistencia Nicaragüense, "reduciendo así la guerra a niveles insuficientemente menores que los que existen en Perú o en El Salvador".

Al finalizar su discurso, el presidente Ortega reivindicó por primera vez en diez años, las figuras de doña Violeta de Chamorro, Melán Hernández y Alfonso Robelo, llamándolos "patriotas".

Algunos observadores calificaron esto como una sequencia del presidente Ortega a mandatarios latinoamericanos, principalmente Oscar Arias y Carlos Andrés Pérez, que lo han cuestionado por la guerra sucia que los diarios del presidente Ortega han denostado en contra de doña Violeta por el hecho que ésta ha presentado una opinión independiente y contraria a la del presidente.

Ayer la pregunta en Nicaragua era, ¿por qué fue necesario esperar diez años para reconocer que doña Violeta procedió con más firmeza, valor y desprejuicio que los sandinistas ante injerencias extranjeras?

Otros interpretaron estas declaraciones del presidente, como inicio de campaña, en la que Ortega, haciéndose eco de la encuesta realizada por LA PRENSA, quiere responder a las manifestaciones del pueblo que se movió en favor de una línea orientada hacia la reconciliación nacional.

Pueblo rechaza a los candidatos sandinistas

5 JUL 1989

Por: Cristiana Chamorro B.



Humberto Ortega
27% en contra
21% a favor
52% sin opinión



Daniel Ortega
27% en contra
21% a favor
52% sin opinión



Violeta Chamorro
27% en contra
21% a favor
52% sin opinión



Daniel Ortega
27% en contra
21% a favor
52% sin opinión

A menos de un mes de la fecha en que el FSLN y la UNO darán a conocer su fórmula presidencial, todos los dirigentes de primera línea del Frente Sandinista fueron rechazados por un porcentaje importante de los nicaragüenses en la encuesta de opinión realizada por LA PRENSA el pasado mes de junio.

Cuando se preguntó al pueblo, ¿qué opinión tiene usted, favorable o desfavorable, respecto a cada uno de ellos?, los hermanos Ortega resultaron ser los menos favorecidos en esta pregunta cerrada y en concreto, el Cardenal Obando, Violeta Chamorro y otras figuras de la oposición, recibieron más opiniones favorables que desfavorables.

El ministro de Defensa, Humberto Ortega, quien según declaraciones a LA PRENSA de algunos oficiales ha presionado a mantener un perfil bajo para no comprometer al Ejército en la campaña electoral y votar en la sala que se usará para la votación electoral, enfrentó, que ante de la sublevación nacional, es el más criticado de la Directiva sandinista.

El general del Ejército obtuvo 44 por ciento de opiniones desfavorables y un 31 por ciento de apoyo. Lo que le da un balance negativo de 13 por ciento ante el pueblo. No quiso emitir opinión del militar de más alto rango en Nicaragua, el 23 por ciento de la población.

En orden de preferencia le sigue al general, el hermano Daniel con 42 por ciento de opiniones favorables y 33 por ciento de positivas, cifras con las que el presidente sandinista sale castigado con un saldo negativo del 3 por ciento. Igual que su hermano, un 23 por ciento de los encuestados, se mostró indiferente ante la figura de Daniel Ortega no existiendo opinión del presidente que ha gobernado durante diez años.

En la investigación científica más amplia que se ha hecho durante los últimos meses, Tomás Borge resultó ser más cuestionado que los dos Ortegas con la opi-

Hermanos Ortega, los menos favorecidos

ción desfavorable del 26 por ciento y un 26 por ciento a su favor. Al igual que sus compañeros, Borge cuenta siempre con un saldo negativo para de año al 2 por ciento, bastante menos que el del presidente y el ministro de Defensa. No emitió opinión sobre el ministro del Interior el 26 por ciento de los encuestados.

Tomás Borge es el director del FSLN más cuestionado no sólo frente a los miembros de primera línea en el Directorio sandinista, sino también ante los de segunda como Henry Ruiz y Jaime Wheelock.

Borge obtuvo un saldo negativo del 3 por ciento con 25 por ciento de opiniones desfavorables y 30 por ciento de apoyo. Un 25 por ciento prefirió no emitir sobre el ministro de Cooperación Exterior.

El ministro de la Reforma Agraria, Jaime Wheelock, fue criticado por el 39 por ciento de la población y reconocido por el 23 por ciento, dándole un saldo negativo del 16 por ciento, el 22 por ciento se mostró indiferente ante el nombre de Wheelock.

En términos generales, ninguno de ellos, el siempre Borge, resultó ser un candidato con potencial sobre el pueblo en el cual la alta dirigencia sandinista ha logrado crear opiniones mayoritariamente desfavorables hacia ellos después de



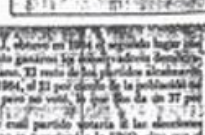
Tomás Borge
25% en contra
26% a favor
49% sin opinión



Jaime Wheelock
39% en contra
23% a favor
38% sin opinión



Humberto Ortega
27% en contra
21% a favor
52% sin opinión



Daniel Ortega
27% en contra
21% a favor
52% sin opinión



Violeta Chamorro
27% en contra
21% a favor
52% sin opinión

¿Por quién votaría usted si en febrero se enfrentara Daniel Ortega contra Violeta Chamorro?

VOTOS para
Doña Violeta
46%



No votaría el 28%



VOTOS para
Daniel Ortega
26%

Diez años después y propugnando. Daniel Ortega-Sergio Ramírez, se impuso este año, según el Washington Post, ambos dirigentes fueron criticados en una encuesta de ese periódico en mayo de este año. El ministro oficializó sus hechos antes del 25 de agosto, de acuerdo a declaraciones a la Agencia Nueva Nicaragua del vocero de ese partido, Bayardo Arce.

Para algunos sandinistas la reelección de Daniel Ortega es un trazo amargo pero también un mal menor. "El FSLN está dispuesto a pagar su cuota política", reveló hace algún tiempo, el 23 de febrero, Moisés Hassan a LA PRENSA.

"Las contradicciones internas que actualmente vive el FSLN sólo permitirán tener de candidato a Daniel Ortega", pronosticaba entonces el antiguo compañero de la Junta de Gobierno de Ortega, mientras recordaba la orden que se le dio a la bancada sandinista en la Asamblea Nacional para aceptar el tema de la reelección, calificada de "tan repugnante" por excombatientes de ese partido como Hassan.

La capacidad de Daniel Ortega en aglutinar, crear consenso y no provocar ruidos dentro de las filas del FSLN pero no su carisma, se presenta así como el criterio más importante que prevaleció para la selección del candidato único a presidente en el partido sandinista. Igual peso se espera, debido a tener este factor en la encuesta de la fórmula que presentará la UNO.

CARDENAL Y DOÑA VIOLETA, LOS CARISMATICOS

A diferencia del FSLN, la UNO es una organización que cuenta con un buen número de líderes quienes de acuerdo a la encuesta, tienen una mejor imagen entre los nicaragüenses, generando la mayoría de ellos, saldos positivos cuando se les preguntó acerca de la encuesta de opinión. Esto coincide con nombres asociados a desfavorable hacia la oposición.

El Cardenal Obando y Violeta Chamorro, quienes dicen no ser políticos pero son identificados por el pueblo como opositores al régimen, obtuvieron los mayores saldos de carisma y popularidad.

El Cardenal ganó el 61 por ciento de opiniones favorables y 17 por ciento en contra, con un saldo positivo del 44 por ciento de ellos, saldos positivos cuando se les preguntó acerca de la encuesta de opinión. Esto coincide con nombres asociados a desfavorable hacia la oposición. Esto coincide con nombres asociados a desfavorable hacia la oposición.

Doña Violeta Chamorro, siempre muy por encima de los demás en la encuesta, se quitó la piel en carisma al Cardenal Obando. Un 61 por ciento de opiniones fueron favorables hacia la Doña Violeta. En la encuesta, contra 21 por ciento en contra, obteniendo un saldo positivo de 40 por ciento. Una población del 26 por ciento no quiso opinar.

Los saldos positivos del resto de líderes de la oposición se ordenan de la siguiente manera: Pablo Antonio Cuadra (29 por ciento de opinión favorable, menos 16 por ciento desfavorable, igual 23 por ciento de saldo positivo, 23 por ciento sin opinión); Virgilio Conday (27 por ciento de opinión favorable, menos 22 por ciento desfavorable, igual 5 por ciento de saldo positivo. Un 46 por ciento sin opinión); Enrique Bolados (22 por ciento favorable, menos 21 por ciento desfavorable, igual 11 por ciento de saldo positivo, 47 por ciento sin opinión); Mauricio Días (27 por ciento favorable, menos 21 por ciento desfavorable, igual 6 por ciento positivo, 52 por ciento sin opinión); Alfredo Cárter (20 por ciento favorable, menos 27 por ciento desfavorable, igual 3 por ciento positivo, 71 por ciento sin opinión).

Es interesante notar que todas las figuras de la oposición, excepto Doña Violeta, son bastante menos conocidas que los directores sandinistas, pues el porcentaje de nicaragüenses que no tiene opinión de ellos fluctúa entre el 42 y el 62 por ciento, contra un 26 por ciento en el caso de la Directiva del FSLN. Hasta antes de haberse dado a conocer para la recuperación del candidato presidencial. El 23 de julio, el 26 por ciento de la población votó por el FSLN. Hasta antes de haberse dado a conocer para la recuperación del candidato presidencial. El 23 de julio, el 26 por ciento de la población votó por el FSLN.

Mientras tanto, el FSLN se encuentra realizando sus cuadros con vistas al proceso electoral, realizando encuestas que aunque dice no ser para publicarse, significa que ya está diseñando la estrategia de su campaña en pueblos, ciudades y sectores, según declaraciones de su vocero. El FSLN está trabajando también por mejorar los resultados obtenidos en las elecciones de 1984.

El partido en el gobierno sostiene que en 1984 ganó las elecciones con una mayoría del 67 por ciento de los votos, lo cual, según datos revelados por nuestra encuesta es falso. Indagados sobre la encuesta y extensión del electorado, solamente un 29 por ciento de la población votó por el FSLN. En su momento el 25 por ciento de la población que ha manifestado votaría por ellos en febrero de 1990.

El Partido Liberal Independiente, P.L.I. obtuvo en la encuesta un 9 por ciento de votos, 4 por ciento ganados por el Partido Social Cristiano, 3 por ciento el Partido Popular Cristiano, el resto de los partidos alcanzaron menos del uno por ciento cada uno. En 1984, el 23 por ciento de la población se inscribió y 16 por ciento se inscribió pero no votó. Lo que da un 37 por ciento de abstencionismo.

Se le hizo también la pregunta de por qué partido votaría si las elecciones fueran hoy. En esta pregunta cerrada no se inscribió a la UNO, sino que el nombre de cada uno de los partidos, con el propósito de medir sus fuerzas individualmente. Se puso la lista de todos los partidos que están dentro y fuera de la UNO, incluyendo al FSLN.

Resultó que el 17 por ciento no votaría; 13 por ciento no tiene partido de preferencia; 10 por ciento se aglutina por el Partido Liberal Independiente; 8 por ciento con los Conservadores Demócratas; 6 por ciento por el Partido Popular Social Cristiano; 25 por ciento por el Frente Sandinista; y un 8 por ciento se afilió a la UNO, sin que este nombre estuviera en la lista, resultando así que la UNO cuenta ya con un apoyo independiente de los partidos políticos.

DANIEL O DOÑA VIOLETA

Finalmente, se midió cuál sería el desempeño del presidente Daniel Ortega contra Doña Violeta Chamorro como candidato de la oposición. En una pregunta cerrada, preguntamos por quién votaría usted si en febrero se enfrentara Daniel Ortega contra Violeta Chamorro. Al comparar a Daniel Ortega con Doña Violeta Chamorro, quienes en la selección libre de candidatos presidenciales habían obtenido un virtual empate entre 12.9 y 12.9 por ciento de puntos respectivamente, encontramos que votaron por Doña Violeta un 46 por ciento de los encuestados y por Ortega el 26 por ciento.

Según la encuesta, Doña Violeta, sin haber hecho hasta ahora campaña, sacaría un 26 por ciento de ventaja al través de los presidentes latinoamericanos que ya celebró su décimo aniversario en el poder.

No votaría por ninguno de los dos líderes, el 16 por ciento y no sabría que hacer el 22 por ciento. La suma de estas dos últimas categorías constituye la misma población que en nuestra encuesta anterior se ubicó simplemente en el patíbulo de los descontentos, potencial importante del electorado que tendrá que ser explotado por el contendiente que realice un mejor trabajo durante los próximos seis meses.

Arias dice: Ortega no cumplió promesa

31 JUL. 1989

Por: Cristiana Chamorro B.

El presidente Oscar Arias dijo hoy a LA PRENSA que el diálogo convocado el sábado por el presidente Ortega, no responde al compromiso que el mandatario nicaragüense adquirió durante el último encuentro de ambos en San José, Costa Rica.

Arias y Ortega, el pasado 14 de julio

se reunieron durante más de 6 horas en San José y acordaron que el presidente Ortega iniciaría un diálogo con los partidos políticos, tanto independientes como los agrupados en coalición que han expresado su disposición de participar en las elecciones de febrero de 1990.

El presidente Arias en comunica-

ción telefónica con la Dirección de LA PRENSA, coincidió con los puntos de vista de la UNO que sobre el diálogo fueron expresados en nuestra edición del pasado sábado.

Ante la convocatoria presidencial para dialogar con 21 partidos, la participación de 63 personas y una agenda previamente impuesta por el presi-

dente Ortega, los dirigentes opositores consideran que Ortega continúa de espaldas a la situación crítica que vive el pueblo de Nicaragua, tratando de impresionar en la comunidad internacional, al tiempo que se sustrae de los compromisos firmados.

El presidente de Costa Rica dijo a la

Pasa a la Pag. 12 No. 6

LA PRENSA que Ortega lo que ofreció en San José fue conversar con 4 representantes de la UNO, escogidos por la propia organización y que además con otros miembros de la oposición que no están en la UNO.

Las condiciones impuestas por el presidente Ortega no expresan una voluntad de generar acuerdos importantes, dijo Arias a LA PRENSA, expresando su inconformidad de lo que llamó "otro juego de Ortega".

Arias expuso que el objetivo del diálogo es lograr una definición del proceso electoral que se viene y que éste conduzca a elecciones libres y justas. Y para lograr esto "es necesario que estos diálogos sean por separado con los distintos partidos que integran la oposición a como habíamos convenido", finalizó diciendo el mandatario de Costa Rica.

Arias insistió: la desmovilización debe ser voluntaria

Por: Cristiana Chamorro B.

SAN JOSE, AGOSTO 5.— Para El Salvador, la desmovilización de los insurgentes nicaragüenses no debe estar únicamente en función de los avances de la democratización de Nicaragua, sino también de que el FMLN entregue las armas y salga de El Salvador.

Por su parte, la administración norteamericana del Presidente George Bush está ejerciendo toda su influencia para que no se apruebe el plan de desmovilización de la contra antes de las elecciones de Nicaragua. Honduras se ubica en una tesis intermedia, demandando comprobar mediante una comi-

sión internacional si ha habido verdaderos avances en la democratización de Nicaragua antes de poner en marcha la desmovilización.

Nicaragua ha sido clara en su intención de forzar a la contra a desmovilizarse sin condiciones, lo cual violaría los acuerdos presidenciales de Costa del Sol.

Con un Vinicio Cerezo en dificultades internas y un tanto debilitado, Arias pelea la desmovilización voluntaria de la RN, lo cual, de conformidad con los compromisos de El Salvador, no podría separarse de todo el proceso de democratización de Nicaragua.

"Yo creo que habría que convenir que esa desmovilización se inicie cuando estemos preparados, pero no creo que haya que esperar a que se realicen las elecciones para dar el primer paso", puntualizó el presidente de Costa Rica en conferencia de prensa en la cumbre presidencial, antes de salir a Tela.

Expresó también que el proceso de desmovilización debe ser lento y gradual, ya que habrá que convencer a los guerrilleros de que regresen a su país.

"La repatriación será voluntaria. No se les puede poner un revólver o un rifle a la espalda para que regresen a su patria", enfatizó el presidente.

Sobre el caso de El Salvador, el Presidente Arias mostró su agüencia a que en la cumbre se analice la posibilidad de desmovilizar a los guerrilleros del FMLN, pero agregó que insistirá en la necesidad de un diálogo entre el gobierno de Alfredo Cristiani y el FMLN, a fin de poner fin a la guerra.

El concepto de la voluntariedad para el retorno de los exiliados fue repetido por el Presidente Arias durante toda la conferencia de prensa, en la que también expresó su preocupación por la lentitud del proceso electoral de Nicaragua.

Arias dijo temer que para el día programado de las elecciones en Nica-

ragua no se cuente con mecanismos adecuados para que los comicios sean verdaderamente libres y honestos. Nuevamente insistió en la necesidad de un diálogo, como único camino para resolver los problemas de la región.

Según observadores costarricenses, si bien Tela será la cumbre hasta ahora más importante, no será la última para el Presidente Arias, que al igual que Ortega, terminará su mandato a principios de 1990.

Arias cree que habrán otros encuentros porque es la única manera de ir avanzando hacia la paz.

Al igual que en las otras cumbres, el ambiente de pesimismo que se ha

construido alrededor de Tela, no afecta el optimismo de su autor quien aseguró ayer que Costa Rica "será garante moral y cuidará celosamente que las promesas de democratización hechas por el gobierno de Nicaragua a su pueblo se realicen".

El Presidente Arias expuso que no intervendrá en el proceso electoral de Nicaragua ni en las negociaciones que se llevan a cabo para devolverle a Nicaragua su derecho a darse un gobierno democrático, pero que usará todo su discernimiento y la innegable autoridad moral de Costa Rica, para dar testimonio ante el mundo de lo que va a ocurrir en el ámbito electoral de Nicaragua.

5-Oct-1989

La lección del documento soviético

Cristiana Chamorro B.

El comunicado oficial del Gobierno de Nicaragua emitido ayer en conferencia de prensa a raíz de la visita del Canciller soviético, Edward Shevardnadze, solamente acusa recibo de la nueva política de la Unión Soviética hacia América Central a raíz de los compromisos entre las dos superpotencias la semana pasada en Wyoming, Estados Unidos. Sin embargo, la falta de una declaración conjunta, como es usual en el protocolo diplomático de todos los países civilizados, revela que ambas partes no pudieron llegar a un acuerdo.

La declaración soviética publicada en esta misma edición tiene alcances trascendentales para los nicaragüenses y no podemos dejar sin comentar los siguientes puntos que consideramos más significativos:

1).— Se abordó claramente el tema del Ejército, comprometiéndose la Unión Soviética a una suspensión "temporal" de la ayuda militar hacia Nicaragua con el propósito de reducir las Fuerzas Armadas Nicaragüenses al mismo nivel que los ejércitos de Honduras, El Salvador y Guatemala, tradicionalmente alimentados por Estados Unidos.

Si tomamos en cuenta que previo a este anuncio, se dieron negociaciones con Estados Unidos, la declaración asegura la existencia de un acuerdo entre ambas potencias para mantener el balance militar en Centroamérica.

2).— La Unión Soviética dejó expresa su voluntad de establecer un nuevo tipo de relaciones diplomáticas con el resto de Centroamérica. Esto implica una cancelación del proyecto expansionista del FSLN y consecuentemente el retiro del respaldo soviético a la guerrilla salvadoreña.

La nivelación del Ejército de Nicaragua con el resto de los ejércitos centroamericanos y la nueva política diplomática de la URSS hacia Centroamérica, automáticamente disminuye el protagonismo de los sandinistas, en la región y además pone fin a los privilegios que hasta ahora existían con el FSLN de parte de los soviéticos.

3).— El Canciller soviético informó que la ayuda soviética hacia Nicaragua se evaluará en el primer semestre del próximo año, particularmente después de las elecciones de febrero. En otras palabras, al igual que Estados Unidos, Europa y

Japón, la Unión Soviética está condicionando la ayuda al proceso electoral nicaragüense; le toma la palabra a los sandinistas y de esta manera los obliga a no retroceder en sus compromisos por democratizar Nicaragua a través de la vía electoral. Así, la supuesta solidaridad incondicional de la URSS hacia los sandinistas, se convierte en condicional con la declaración de Managua.

4).— Quedó también claro de la declaración soviética, que el nivel de ayuda económica de ese país va a ser de acuerdo a las necesidades crecientes de la economía soviética y a la eficacia del manejo de quien la recibe. Esto marca un cambio radical en las relaciones económicas que hasta ahora se han venido realizando entre Nicaragua y la URSS. Las nuevas relaciones comerciales van a ser de empresa a empresa, sean éstas privadas, mixtas o estatales siempre y cuando implique un beneficio mutuo, disposición que rompe el monopolio del Estado-Partido-Ejército con la URSS y se abren las puertas a todos los nicaragüenses.

5).— La Unión Soviética se compromete junto con Estados Unidos a respetar el resultado de las elecciones en febrero, compromisos que por una parte impiden al FSLN seguir sacando provecho del conflicto Este-Oeste y advierten al Partido Sandinista, que, si desconoce los resultados de las elecciones en febrero, perderá automáticamente el respaldo de la URSS.

CONCLUSION:

— Si Nicaragua y Centroamérica en un tiempo se conocieron como el traspatio de los Estados Unidos, ahora son el patio trasero de las dos potencias.

— Efectivamente, la visita del Canciller Shevardnadze tuvo funciones consulares, las que se evidenciaron en la falta de un acuerdo conjunto y en una declaración donde la Unión Soviética solamente notificó al gobierno de Nicaragua sobre los acuerdos que su Imperio logró con el otro Imperio, hasta hace poco, antagónicos, en materia de política exterior hacia los países del Tercer Mundo. Es la triste realidad de una política que no supo mantener un digno no alineamiento.

— Finalmente, los sandinistas perdieron todos sus privilegios ante la URSS y pasaron a formar parte de un paquete regional que, o lo toman o lo dejan.

Cristiana Chamorro denuncia monopolio sandinista de los medios

* Sólo 10 minutos por partido en la televisión

MONTERREY, MEXICO, OCT. 10 (EFE).— La periodista nicaragüense Cristiana Chamorro, del Diario LA PRENSA, criticó el lunes aquí la nueva Ley General Sobre Medios de Comunicación Social, aprobada por la Asamblea Nacional de Nicaragua en abril.

Esta ley se aplica "en teoría, bajo la tutela del Consejo Supremo Electoral, pero en la práctica casi siempre de acuerdo a los criterios subjetivos del Ministerio del Interior", explicó la hija de Violeta Chamorro, propietaria de LA PRENSA de Managua y candidata presidencial de la oposición.

Chamorro habló en las sesiones de trabajo de la XLV Asamblea Anual de la Sociedad Interamericana de Prensa

(SIP), que inauguró el mismo lunes el presidente de México, Carlos Salinas de Gortari.

Denunció a los periódicos y radios oficialistas que, según dijo, utilizan sus espacios para "calumniar y denigrar" a la oposición, a pesar de que el Tribunal Supremo Electoral ha publicado un "Código de Ética" que prohíbe este tipo de propaganda.

También denunció que de cara a las próximas elecciones, el presidente nicaragüense Daniel Ortega, sólo ha concedido un espacio de diez minutos para propaganda a cada partido de oposición en un canal de televisión, dejando el otro canal para uso exclusivo del gobierno y de la propaganda sandinista.

Expectativas y realidades

Cristiana Chamorro B.

19-SEP-89

El Japón, Estados Unidos y Europa Occidental, tres potencias mundiales que tradicionalmente han canalizado de común acuerdo su ayuda al Tercer Mundo, van a renaudar su apoyo material a Nicaragua a partir de 1990 en caso triunfe la democracia. No se trata de un interés meramente comercial o empresarial de parte de estos países, sino que existe un atractivo geopolítico y motivaciones humanitarias. Así lo han declarado públicamente varias misiones diplomáticas en nuestro país.

La finalización el próximo año del plan quinquenal de ayuda del bloque soviético al gobierno sandinista, el fracaso económico de los satélites comunistas, la llegada de Mijail Gorbachov al poder en Moscú con su Glasnost (apertura), su Perestroika (reestructuración), y el nuevo esquema de relaciones entre las dos superpotencias, son factores que al combinarse, llaman a dichas potencias a un replanteamiento de la posibilidad de restablecer sus relaciones con Nicaragua y afianzar así el sistema de democracia y libertad en América Latina.

Desde el punto de vista humanitario, el fracaso económico del modelo sandinista que produjo solamente miseria, ha tocado ya la caridad del mundo occidental, quien desde ahora promete su contribución para la salvación de Nicaragua, pero, a cambio de una debida compostura frente a las elecciones. A la oposición se le pide unidad y armonía en la lucha cívica y al sandinismo moderación en sus actitudes arbitrarias; requisitos éstos que a juicio de la comunidad internacional son los que permitirían un proceso electoral limpio, necesario para abrir las puertas a la ayuda económica que tanto necesita Nicaragua para su reconstrucción.

En círculos diplomáticos se comenta sobre la existencia de este acuerdo entre las tres potencias, por medio del cual se

asegura la ayuda del bloque occidental a quien triunfe limpiamente en febrero: La alianza opositora UNO o el sandinismo. Dicho compromiso se respalda en un argumento que compartimos en LA PRENSA y es que el pueblo de Nicaragua no puede ni debe continuar siendo sacrificado por falta de cooperación económica internacional.

Es claro que Estados Unidos, Japón y Europa Occidental no pueden por su propia constitución, volcar su ayuda masiva hacia países que no usan métodos democráticos. Les "sería más fácil" y así lo han dicho, "trabajar con un gobierno que comparta su mismo sistema ideológico". Es decir, se sentirían más cómodos con una UNO convertida en gobierno de Nicaragua que con un sandinismo moderado a la fuerza.

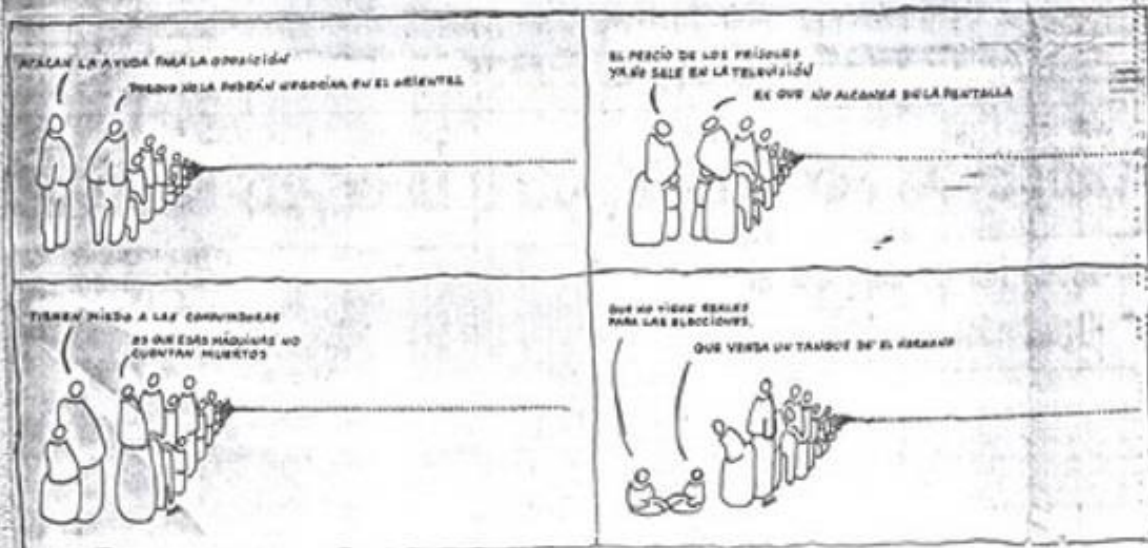
Para la UNO estas expectativas significan un desafío más allá de lo que es una lucha por el poder político o una simple elección entre dos aspirantes a la Presidencia de la República. Significa, cargar sobre sus hombros la responsabilidad de terminar con la opresión de todo un sistema ideológico político que por ende impide a los nicaragüenses participar en el concierto de las naciones civilizadas.

Las señales hasta ahora enviadas por la comunidad internacional a través de los diferentes medios han sido claras. Si la UNO hace todos los esfuerzos posibles para llevar a las urnas el mayor número de votos, si la UNO aprovecha la oportunidad existente para generar el cambio, entonces, Nicaragua tendría futuro. De la misma manera, si la UNO pierde las elecciones pero logra un total de votos muy cercanos a los votos emitidos a favor del sandinismo, la UNO, de acuerdo a varios observadores, se convertiría en un interlocutor válido no sólo para el FSLN, sino, lo que es más importante, para obtener la atención y presencia de la comunidad internacional en Nicaragua.

Asimismo, si la UNO pierde en unas elecciones aceptables al mundo, los países democráticos perderían interés en Nicaragua. Es cierto que trabajarían con el sandinismo, pero, el monto de la ayuda para el pueblo y el incentivo para la cooperación económica hacia Nicaragua, se vería drásticamente disminuido. En otras palabras, un triunfo del sandinismo significa una merma en las posibilidades futuras del pueblo nicaragüense.

Lo anterior revela que los intereses propios y legítimos de los nicaragüenses coinciden con las expectativas que tiene el mundo democrático sobre la UNO. Coincidencias que a su vez exigen un compromiso inmediato de parte de la comunidad internacional con esta organización de partidos políticos a la cual se le está pidiendo tomar el poder político, liberar de la opresión marxista-leninista a todo un pueblo y permitir que Nicaragua capitalice la coyuntura política internacional ofreciendo espacio para que Estados Unidos, Europa, Japón y el bloque socialista ayuden a los nicaragüenses en un verdadero esquema de alineamiento.

Sin ayuda material y apoyo político internacional, es prácticamente imposible que la lucha por los votos sea equitativa y balanceada. La comunidad internacional, por tanto, debe de ser consecuente con sus expectativas y comenzar desde ahora a exportar sin escrúpulos su democracia. Esto significa prestar debidamente su ayuda económica y política a la UNO para conseguir el triunfo mismo del sistema que ellos dicen representar. Si tomamos en cuenta la dolorosa experiencia del abandono de muchos de esos gobiernos democráticos al sufrido pueblo de Nicaragua durante los últimos años, concluimos que la responsabilidad de la comunidad internacional en este proceso electoral, es y debe ser asumida en una proporción igual a la de sus expectativas.



Tinoco hizo vergonzosa defensa de Noriega

FSLN vota contra Latinoamérica

Por: Cristiana Chamorro B.

Nicaragua votó ayer en contra de América Latina al no haber respaldado junto con 10 de entre países la resolución de la OEA en cuanto a la crisis que hoy vive Panamá. El gobierno de Nicaragua, representado por el vice canciller Hugo Tinoco ante una histórica reunión en Washington, fue el único que defendió al general Noriega rechazando las acusaciones que se le hacen a falta de haber violado los derechos humanos del pueblo panameño, al cometer fraude en las elecciones recién pasadas que también destrozó miles, y atacar al estilo gangster a los líderes opositivos.

De 19 países reunidos, 20 votaron a favor, 7 se abstuvieron y solamente Panamá y Nicaragua se marginaron de la propuesta latinoamericana que es pilono

revolucionar el concepto de autodeterminación de los pueblos, considerando que debe darse fundamentarse sobre la base de la voluntad popular expresada en las urnas y no en la autorreferencia de los gobernantes.

La declaración de la OEA que no quiso firmar Nicaragua, resalta en una de sus partes "el sentido genuino de la solidaridad americana y de la buena vecindad, el que no puede ser otro que el de conciliar en el continente, dentro del marco de las instituciones democráticas, un régimen de libertad individual y de justicia social, fundado en el respeto de los derechos esenciales del hombre".

La OEA también resalta su obligación de colaborar a fin de propiciar las medidas republicanas para que la crisis panameña encuentre una efectiva y urgente solución que preserve las bases de la convivencia interamericana.

En estas además, que es objetivo fundamental de la OEA promover y consoli-

dar la democracia representativa dentro del respeto al principio de no intervención, objetivo que se ve seriamente afectado en la actual situación política panameña. Sostiene también la declaración latinoamericana, que la vigencia de los Tratados del Canal de Panamá y los complementos, constituyen un compromiso fundamental de todos los gobiernos de América que ha merecido la aprobación universal.

En el texto completo de la resolución de la OEA que publicamos en nuestra página internacional, quedó clara a la posición de América Latina de la cual Nicaragua participó en el rechazo, se dejó totalmente.

Nicaragua votó en contra de países de Latinoamérica como México, Venezuela, Costa Rica, Guatemala, Brasil, Perú y otros que forman parte del Grupo

Página 10 del 10

de Chile y Colombia.

Todas ellas al dejarle claro con su firma en este documento histórico, a condena a Noriega por el ejercicio arbitrario del derecho al voto, antes y después de las elecciones en ese país. Demuestran y confirman ante el mundo que esta disposición a ejercer su derecho y responsabilidad para revisar los fraudes, y en ello dan un alto cualitativo al revalorar el concepto de autodeterminación de los pueblos que durante muchos años de la historia de nuestros países, se utilizó para defender o excusar las dictaduras más negras.

Ayer incluso la opinión pública internacional orientada al hecho no sólo se movió como una delirante alca a Noriega, sino también al gobierno sandinista de Nicaragua, el que para muchos con un respaldo decantado a los delitos de Noriega, revela ya el juego que el sandinismo está preparando para las elecciones que tiene programadas en 1990.

Sin embargo, políticos como UNIVISION, realizaron desde ahora que la ausencia de un "intervencionismo" que han intentado utilizar entre sus regiones para evitar la liberalización latinoamericana sobre procesos electivos, ha quedado completamente desmentada con el caso de Panamá.

Algunos observadores internacionales han comentado a raíz del caso panameño los incidentes que bien se pueden aplicar a regiones autoritarias que todavía quedan en el hemisferio y que son Chile y Nicaragua.

No ha pasado por desapercibido que ambas dictaduras son las únicas que se han solidarizado con Panamá, desde la declaración de Chile, según el Miami Herald, todavía más conocida que la de Nicaragua.

La declaración de Pinochet fue dada a conocer el pasado jueves, desde a través de su Ministro de Relaciones Exteriores, el general Augusto Pinochet expresó que el gobierno se opone a la intervención extranjera en Panamá o en cualquier otro país.

Comandantes internacionales como Sergio López Miró, del Comité Editorial del Miami Herald, no olvidaron tampoco que el diario chiloteño de Santiago de Chile, con sus jefes de prensa de Pinochet, pero todavía en una forma más discreta.

Más allá del editorial de ese matutino, donde se condena explícitamente a todas las falsas valientes y manipuladas alianzas entre Estados Unidos y Latinoamérica, a la luz de la guerra de Las Malvinas, ocurrida en 1982.

Con excepción, el periodista norteamericano editó el editorial donde ya el sandinismo prepara un terreno para 6 meses después y que dice "el caso de Panamá es un ensayo para que el proceso electoral como justificación para una intervención que de otra manera sería imposible, lo mismo en un país donde no exista ningún conflicto personal o de interés con Estados Unidos que sirva de pretexto, o en un país donde se ha fracasado militarmente, como es el caso de Nicaragua", y sigue diciendo:

"La pretensión de ganar políticamente con un golpe de Estado, el que Washington no puede ganar en el campo de batalla ni en elecciones claras, legítimas y justas, ya es viable".

Ante esto y las declaraciones del Dr. Sergio Ramírez ayer en el sentido que las elecciones en Nicaragua sólo "servirán como pretexto para el gobierno de Managua y Estados Unidos" y ante la negativa del gobierno sandinista de otorgar permisos judiciales a todos los partidos, los sandinistas han comenzado a decidir en secreto que es el de un partido autoritario ante las elecciones de cara al mundo y que por tanto se debe preparar para el fraude, culpando de éste a los Estados Unidos.

Por todo la maraña está siendo descubierta por una política cada vez más internacionalmente de surge no sólo por alianzas con el hombre más repudiado internacionalmente: el general Manuel Antonio Noriega, sino también por las propias declaraciones de representantes del partido sandinista como las del presidente Ortega en Europa.

Ortega en Dublin no pudo ser más descarado. Según el Herald, "la despectiva autoritarismo de Nicaragua, sólo fue superada por su hipocresía".

El Presidente Ortega, cuando terminaba la sesión y última media hora de la tarde por los 10 países europeos, denunció como un acto "intervencionista" al envío, por parte del Presidente de Estados Unidos, de 1,000 efectivos de combate estadounidenses a la Zona del Canal de Panamá. Pero rápidamente y para sorpresa de los medios, agregó "el Estados Unidos va a actuar en nombre de la democracia de la misma manera que lo está haciendo en Panamá, entonces debería enviar sus tropas a Chile".

Estas declaraciones bastaron para que Sergio López Miró, del Comité Editorial del Herald, lo interrumpiera públicamente preguntándole: "¿Significa eso que las intervenciones son aceptables para Ortega sólo cuando el país intervenido sea un enemigo ideológico?"